

Warszawa, 28 lutego 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

- Przystępujący:** **MIRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, ul. Mińska 25 B lok U1, 03-808 Warszawa, KRS 0000140292, NIP 6971934576, REGON 411039248, reprezentowana przez Annę Dworakowską – pełnomocnika.
- nr tel.: 65 525 93 00
- nr FAX: 65 525 93 11
- adres e-mail.: przetargi@miro-med.pl
- Odwołujący:** **SIEMENS HEALTHCARE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, KRS: 0000544569, NIP: 1132885680, REGON: 360879654,
- nr tel.: 22 870 92 93
- nr FAX: 22 870 92 79
- adres e-mail.: dzp.pl@siemens.com
- Zamawiający:** **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego**, ul. Dojazd 34, 60-631 Poznań, KRS: 0000001840, NIP: 7811617330, REGON: 631178710
- nr tel.: 61 846 47 70
- nr FAX: 61 846 47 65
- adres e-mail.: efilipiak@szpitalmswia.poznan.pl
- Dotyczy:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego z podziałem na części celem realizacji projektu: podniesienie jakości i dostępności do komplementarnych świadczeń medycznych w zakresie chorób układu kostno-stawowo-mięśniowego, nr sprawy: ZP/p/05/19, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - 2019/S 031-069047.

PRZYSTĄPIENIE DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO PO STRONIE ZAMAWIAJACEGO

Niniejszym, w związku z przekazaną przez Zamawiającego w dniu 26 lutego 2019 za pośrednictwem strony internetowej pod adresem <http://www.szpitalmsw.poznan.pl> informacją o odwołaniu wniesionym przez SIEMENS HEALTHCARE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

i opublikowaniu tegoż odwołania, na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 j.t. z późn. zm.) dalej w skrócie jako ustawa PZP, **MIRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystępuje po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wszczętego na skutek w/w odwołania.**

Wskazuje się, że Przystępujący ma **interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Zamawiającego**, albowiem zamierza w przedmiotowym postępowaniu złożyć stosowną ofertę, a Odwołujący próbuje swoim odwołaniem doprowadzić do zmiany zapisów SIWZ i tym samym ograniczyć konkurencję, w szczególności poprzez próbę premiowania urzędzenia (urządzeń), które potencjalnie znajduje się w jego ofercie. W tym miejscu Przystępujący wskazuje, że ustawa PZP nie wymaga, aby był to wyłącznie interes prawny i uznać należy, że wystarczający jest interes faktyczny, byleby pozostawał on w adekwatnym związku z odwołaniem (por. Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX). Mając to na uwadze, zauważyć należy, że niezaprzeczalnie Przystępujący ma interes w tym ażeby odwołanie nie zostało uwzględnione i aby SIWZ pozostał niezmienny umowa – konkurencja pozostała niezachwiana oraz aby urzędzenia pozostające w ofercie Odwołującego w żadnym zakresie nie były premiowane. Treść odwołania w którym Odwołujący stara się narzucić Zamawiającemu pewne rozwiązania, jak podano wyżej może skutkować mają *de facto* większym prawdopodobieństwem wyboru oferty Odwołującego i w tym zakresie niezaprzeczalnie Przystępujący ma interes w tym ażeby odwołanie nie zostało uwzględnione oraz aby postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogło toczyć się w oparciu o wymogi i parametry wskazane w SIWZ jedynie przez Zamawiającego i zgodnie z jego potrzebami.

Nie podzielając w całości stanowiska Odwołującego, **Przystępujący wnosi o:**

- **oddalenie odwołania** w całości z uwagi na brak niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na podst. art. 192 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy PZP.

Przystępujący oświadcza, iż kopię niniejszego pisma przesłano Zamawiającemu i Odwołującemu po myśli art. 185 ust. 2 zd. 2 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

I.

W piśmie wszczynającym niniejsze postępowanie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP „(...)w zakresie art.7 ust.1, 3 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3(...)” a co za tym idzie wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

II.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, rzekomo polegających na:

- „(...)sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia części VII w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;

- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.” (str. 1 odwołania).

Zamawiający w jakikolwiek sposób nie uniemożliwia Odwołującemu złożenia oferty, albowiem w sposób oczywisty i bezsporny Odwołujący może to uczynić. W żaden sposób nie polega na prawdzie twierdzenie Odwołującego, iż Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty. Zamawiający w żadnym zakresie nie uniemożliwia złożenie ważnej konkurencyjnej oferty, naruszając tym samym zasady równego traktowania wykonawców etc. Wszak złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty przez Odwołującego w ramach prowadzonego postępowania jest możliwe. W taki sposób jak próbuje sytuację przedstawiać Odwołujący, w każdym

postępowaniu, w którym poszczególny zamawiający pragnie nabyć przedmiot/urządzenie o parametrach, których np. Odwołujący nie jest w stanie zaoferować z uwagi na ich niespełnianie dochodziłoby do uniemożliwienia złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty. Takie przedstawianie sprawy jest co najmniej sprzeczne ze specyfiką działań rynku, czy też po prostu z doświadczeniem życiowym. Wszak to **jedynie dany zamawiający określa specyfikę przedmiotu jaki chce nabyć** w ramach konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający w SIWZ **nie musi opisać przedmiotu zamówienia tak, aby każdy chętny mógł złożyć ofertę** (por. Jerzy Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Legalis) - byłoby to co najmniej nielogiczne. Zamawiający nie jest zobligowany doprowadzić do zaoferowania mu wszystkich przedmiotów na danym rynku (w tym przypadku na rynku urządzeń i aparatury medycznej), a jedynie takich jakie są mu niezbędne do prowadzonej przez niego działalności. Co za tym idzie, generalnie rzecz biorąc każdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do ograniczenia konkurencji - nawet opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami art. 29 ust. 1 ustawy PZP zawsze będzie prowadziło do przewagi jednych wykonawców nad pozostałymi, albowiem jak zauważono wyżej formułując kryteria w zakresie parametrów technicznych zamówienia, zamawiający bierze pod uwagę własne potrzeby, do czego ma oczywiście prawo, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczeni do postępowania wszyscy wykonawcy działający na danym rynku (por. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Legalis), co Odwołujący raczy tracić z pola widzenia.

III.

Zauważyć należy, że Odwołujący w żaden sposób chociażby nie uprawdopodobnił, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Za doktryną wskazać trzeba, że naruszenie tegoż przepisu jest wskazywane niemal w każdym odwołaniu, co z jednej strony świadczy o uniwersalności i powszechności zwartych w tym przepisie zasad, a z drugiej jednocześnie rzadko zdarza się, aby naruszenie to występowało samodzielnie; z reguły zarzutowi naruszenia tego przepisu winno towarzyszyć wskazanie naruszenia innych, szczegółowych przepisów. Te ostatnie bowiem przekładają zasady określone w art. 7 ust. 1 na konkretne czynności (por. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Jerzy Pieróg, Legalis). Zasadniczo rzecz biorąc Odwołujący nie powiązał wprost omawianego zarzutu z innym przepisem ustawy PZP, co może świadczyć o wadliwości zarzutu sformułowanego w tenże sposób. Określenie przez Odwołującego, że Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania zasadniczo niczego nie oznacza, jest twierdzeniem gołosłownym

– nie popartym dowodowo, sformułowanym jedynie dla potrzeb budowania swego rodzaju negatywnego wizerunku Zamawiającego. *„Równe traktowanie wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”* (vide Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2017 roku, sygn. KIO 447/17). W tym kontekście podkreślić trzeba, że Zamawiający nie stosował wobec jakiegokolwiek z podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu udzielenie przedmiotowego zamówienia jakichkolwiek przywilejów czy też środków ich dyskryminujących.

Co ważne zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być rozumiana jako nieograniczony nakaz dopuszczania do zamówienia jak największego kręgu wykonawców realizujących usługi w danej branży i interpretowana w sposób prowadzący do narzucania zamawiającym nabywania usług nieodpowiadających ich indywidualnym potrzebom (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 roku, sygn. KIO 412/15).

W żadnym zakresie nie sposób nawet domyślić się jak Zamawiający miałby naruszyć art. 7 ust. 3 ustawy PZP, albowiem tak ten jak i generalnie wszystkie zarzuty naruszenia przepisów przedmiotowi umowy nie są w jakikolwiek sposób uzasadnione.

IV.

Przepis art. 29 ust. 1- 3 ustawy PZP dotyczy wymogów z jakimi winien być przez Zamawiającego sporządzony opis przedmiotu zamówienia. Opis zamówienia powinien dokładnie oddawać zapotrzebowanie Zamawiającego. Przepisy art. 29 ust. 1–3 ustawy PZP w zupełności nie oznaczają, że zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w taki sposób tak, aby każdy chętny mógł złożyć ofertę - jak próbuje to przedstawić Odwołujący (por. Jerzy Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Legalis). Jak podkreśliła KIO w wyroku z 7 maja 2013 roku (sygn. akt: KIO 898/13), z natury opisu przedmiotu zamówienia dokonanego poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych wynika możliwość zaoferowania wielu rozwiązań technicznych. **To, że opis nie będzie identycznie wygodny różnym wykonawcom, nie oznacza jeszcze, że naruszono zasadę uczciwej konkurencji.** Zamawiający może zatem zarówno opisem, jak i w inny sposób (np. za pomocą kryteriów oceny ofert), wskazać warunki i parametry, które dany przedmiot odnośnie którego toczy się

dane postępowanie musi spełniać. **Fakt, że konkretny wykonawca może nie spełnić tych warunków, albo byłoby to dla niego zbyt kosztowne, nie oznacza działania zamawiającego niezgodnie z prawem. Jedynie zamawiający decyduje, co chce kupić, a wykonawcy nie mogą mu tego narzucać (por. Ibidem).**

Podkreślenia również wymaga (co już zasygnalizowano wyżej), że **zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich.** Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat sprzętu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności. Wymaga także podkreślenia, iż **ustawa PZP nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnej zasady równej konkurencji, w oderwaniu od innego podstawowego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów.** W tym kontekście zauważyć należy, że przepisy nie zabraniają zamawiającemu sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów, folderów czy innych materiałów konkretnych producentów (por. Ibidem).

Jak już zasygnalizowano wyżej, zamawiający uprawniony jest do wyboru zakupywanego sprzętu **stosownie do swoich potrzeb.** Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być bowiem rozumiana jako nieograniczony nakaz dopuszczania do zamówienia jak największego kręgu wykonawców realizujących usługi w danej branży i interpretowana **w sposób prowadzący do narzucania zamawiającym nabywania usług nieodpowiadających ich indywidualnym potrzebom** (por. wyrok KIO z dnia 17 marca 2015 roku, sygn. akt: KIO 412/15). Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach (por. wyrok KIO z 2 kwietnia 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 236/08).

Co więcej, zauważyć trzeba, że chociaż dla naruszenia normy prawnej wyrażonej w przykładowo art. 29 ust. 2 ustawy PZP wystarczające będzie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji, to nie zwalnia to Odwołującego z obowiązku wykazania, iż prawdopodobieństwo ograniczenia konkurencji jest realne (por. wyrok KIO z dnia 17 lipca

2013 roku, sygn. akt: KIO 1550/13), a tym kontekście należy stwierdzić, że odwołanie takie uprawdopodobnienia nie zawiera.

V.

W swoim odwołaniu Odwołujący stara się narzucić parametry urządzenia odnośnie którego toczy się postępowanie przed Zamawiającym, tak by to ew. urządzenie potencjalnie oferowane przez niego miało największe szanse na „wygranie” postępowania. W ten sposób to działania Odwołującego mogą przyczynić się do naruszenia zasady konkurencyjności, szczególnie w kontekście wniosku Odwołującego zawartego na str. 1 odwołania (tiret drugie) dotyczącego dokonania „*modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia*”.

W tabeli poniżej Przystępujący zestawia parametry wymagane przez Zamawiającą, te aktualnie narzucane przez Odwołującego oraz odpowiedzi Przystępującego:

Parametr wymagany przez Zamawiającego	Parametr narzucany przez Odwołującego	Odpowiedź Przystępującego
10. Zakres ustawień czasu co najmniej w przedziale 1 ms – 6	5 s	95% nowoczesnych generatorów posiada zakres 1ms – 6 s, a nawet w niektórych przypadkach do 10 sek.
12. Możliwość programowania indywidualnych ustawień aparatu (układu lampa – detektor) pod różnymi kątami	Możliwość programowania indywidualnych ustawień aparatu (układu lampa – detektor) pod różnymi kątami	Możliwość programowania stawień układu lampa detektor pozwala użytkownikowi oszczędzić czas tracony na każdorazowe ręczne ustawienia aparatu do wybranej projekcji
15. Lampa RTG oraz detektor zawieszone na dwóch osobnych kolumnach teleskopowych poruszających się wzdłużnie oraz poprzecznie, podwieszonych pod sufit	Co najmniej lampa RTG zawieszona na kolumnie sufitowej poruszającej się poprzecznie, wzdłużnie i pionowo, oraz obrót lampy wokół osi pionowej i poziomej.	Takie rozwiązanie posiada m.in. aparat Multitom Rax firmy Siemens
16. Jednoczesny obrót wokół osi pionowej min. +/- 200° kolumn teleskopowych z lampą i detektorem	Jednoczesny obrót wokół osi pionowej min. +/- 200° kolumn teleskopowych z lampą i detektorem	Jest to parametr punktowany, a nie graniczny. Ta funkcjonalność aparatu zwiększa ergonomikę jego pracy

17. Możliwość wykonania zdjęć osiowych po obu stronach pacjenta, np. dwóch stawów biodrowych (lewy i prawy) bez przemieszczania (obracania) pacjenta na stole.	Możliwość wykonania zdjęć osiowych po obu stronach pacjenta, np. dwóch stawów biodrowych (lewy i prawy) bez przemieszczania (obracania) pacjenta na stole.	Jest to bardzo istotna funkcjonalność aparatu dzięki której nie trzeba obracać pacjenta na stole o 180 stopni podczas wykonywania zdjęć porównawczych np. obu stawów biodrowych po operacjach bioder.
18. Tryb Auto SID automatyczne utrzymywanie zadanej odległości SID podczas ruchu detektora w pionie i poziomie.	Tryb Auto SID – automatyczne utrzymywanie zadanej odległości SID podczas ruchu detektora w pionie i poziomie.	Jest kilka aparatów na rynku posiadających taką funkcję
21. Dodatkowa obsługa trybu Auto-Tracking przy użyciu pilota	Dodatkowa obsługa trybu Auto-Tracking przy użyciu pilota	Każdy nowoczesny aparat na zawieszeniu sufitowym posiada w opcji możliwość zdalnego sterowania
22. Regulowana płynnie, programowalna odległość SID w zakresie min. 100 115 – 195 cm	Regulowana płynnie, programowalna odległość SID w zakresie min. 100 115 – 195 cm	Płynna regulacja odległości SID pozwala użytkownikowi w pełni wykorzystać zakres odległości SID. Odległość 100 cm wykorzystywana jest przy niektórych zdjęciach kostnych
23. Możliwość wykonania zdjęcia np. rzepki pacjentowi leżącemu na stole promieniem od dołu bez wyjmowania detektora	Możliwość wykonania zdjęcia np. rzepki pacjentowi leżącemu na stole promieniem od dołu bez wyjmowania detektora	Dodatkowa funkcjonalność aparatu oszczędzająca czas oraz chroni detektor przed ewentualnym jego uszkodzeniem podczas wyjmowania i wkładania
24. Urządzenia wyposażone w funkcję Stichingu z automatycznym pozycjonowaniem się lampy i detektora – łączenie zdjęć kości długich min. 4 zdjęcia dostępna przy statywie płucnym.	Stiching na stojąco z SID co najmniej 3m	Próba ewidentnego punktowania funkcjonalności typowej dla aparatu firmy Siemens poprzez zaproponowanie dodatkowych 20 punktów do oceny
27. Wyświetlanie na dotykowym wyświetlaczu umieszczonym na obudowie lampy RTG parametrów takich jak: SID, kąt obrotu lampy, dane pacjenta oraz program anatomiczny.	Wyświetlanie na dotykowym wyświetlaczu umieszczonym na obudowie lampy RTG parametrów min. takich jak: SID, kąt obrotu lampy, dane pacjenta oraz program anatomiczny. Wyświetlanie kąta detektora bezprzewodowego przy	Kolejna próba ewidentnego punktowania funkcjonalności aparatu firmy Siemens poprzez zaproponowanie dodatkowych 20 punktów do oceny

	wolnych ekspozycjach umożliwiające ustawienia wiązki centralnie prostopadle do detektora	
28. Wyświetlane komunikaty na wyświetlaczu umieszczonym na obudowie lampy RTG w j. polskim oraz pozostają zawsze w pozycji pionowej niezależnie od kąta obrotu lampy	Wyświetlane komunikaty na wyświetlaczu umieszczonym na obudowie lampy RTG w j. polskim oraz pozostają zawsze w pozycji pionowej niezależnie od kąta obrotu lampy	Próba wymuszenia aby Zamawiający zrezygnował z możliwości obsługi aparatu w języku polskim
31. Możliwość wykonania zdjęcia na stole oraz zdjęcia płucnego w pozycji stojącej pacjenta za pomocą jednego detektora bez jego przekładania	Możliwość wykonania zdjęcia na stole oraz zdjęcia płucnego w pozycji stojącej pacjenta za pomocą jednego detektora bez jego przekładania	Dodatkowa funkcjonalność aparatu oszczędzająca czas oraz chroni detektor przed ewentualnym jego uszkodzeniem podczas wyjmowania i wkładania
38. Pojemność cieplna anody min 300kHU	powyżej 800 kHU	Parametr 300 kHU jest spełniony przez aparat marki Siemens. Próba celowego ograniczenia konkurencji poprzez zaproponowanie zwiększenia pojemności cieplnej anody do powyżej 800 kHU, co jest charakterystyczne dla aparatu firmy Siemens
39. Pojemność cieplna kołpaka min. 1500 kHU	powyżej 2500 kHU	Parametr 1500 kHU jest spełniony przez aparat marki Siemens. Próba celowego ograniczenia konkurencji poprzez zaproponowanie zwiększenia pojemności cieplnej kołpaka do powyżej 2500 kHU, co jest charakterystyczne dla aparatu firmy Siemens
40. Zmotoryzowany obrót lampy wokół osi poziomej min. + 45stopni /- 180 stopni	Obrót lampy wokół osi poziomej w łącznym zakresie min. 225 stopni	Parametr porównywalny z wymaganym przez Zamawiającego
46. Elektrycznie regulowana wysokość blatu stołu w zakresie min. 63 cm – 101	Elektrycznie regulowana wysokość blatu stołu w zakresie min. 63 cm –95 cm Minimalna wysokość stołu poniżej 55 cm	Próba ewidentnego punktowania funkcjonalności aparatu firmy Siemens poniżej 55 cm poprzez zaproponowanie 20 punktów

50. Zmotoryzowany ruch pionowy detektora pod blatem stołu RTG w zakresie min. 20 cm	Zmotoryzowany ruch pionowy detektora pod blatem stołu RTG w zakresie min. 20 cm	Parametr spełniony przez m.in. aparat Multitom Rax marki Siemens
51. Błat stołu wykonany całkowicie z włókna węglowego	Błat stołu wykonany całkowicie z włókna węglowego	Włókno węglowe jest stosowane w wielu stołach rentgenowskich ponieważ zwiększa ich wytrzymałość na maksymalne obciążenia
53. Szerokość blatu min. 65 cm	Powyżej 75 cm	Parametr 65 cm jest spełniony przez aparat marki Siemens. Próba celowego ograniczenia konkurencji poprzez zaproponowanie zwiększenia szerokości stołu do powyżej 75 cm
54. Max obciążenie przy zachowaniu pełnej funkcjonalności stołu min. 240 kg	Max obciążenie przy zachowaniu pełnej funkcjonalności stołu min. 240 kg	Próba ograniczenia Zamawiającemu funkcjonalności stołu
56. Przycisk ręczny lub nożny sterujący ruchem pływającego blatu	Przycisk ręczny lub nożny sterujący ruchem pływającego blatu	Każdy stół rentgenowski posiada przyciski ręczne lub nożne sterujące ruchem pływającego blatu
62. Zmotoryzowany obrót detektora wokół osi poziomej +/- 120 stopni	Obrót detektora (lub stolika statywu) wokół osi poziomej w zakresie min. -20 / + 90 stopni	Parametr spełniony przez aparat Multitom Rax firm Siemens
63. Hamulce elektryczne wszystkich ruchów detektora i lampy i ruchu pionowego statywu płucnego	Hamulce elektryczne wszystkich ruchów detektora i lampy i ruchu pionowego statywu płucnego	Parametr spełniony przez aparat Multitom Rax firm Siemens
65. Detektor bezprzewodowy typu „flat panel”, detektor z rączką zintegrowaną z obudową detektora lub bez rączki Tak, podać Detektor z rączką zintegrowaną z obudową	Detektor bezprzewodowy typu „flat panel”, detektor z rączką zintegrowaną z obudową detektora lub bez rączki Tak, podać Detektor z rączką zintegrowaną z obudową	Parametr spełniony przez aparat firmy Siemens, która dodatkowo próbuje dodać charakterystyczne dla siebie rozwiązanie „detektor ze zintegrowaną z obudową rączką” i proponuje dodanie 20 punktów za takie rozwiązanie
67. Ładowarka do jednoczesnego ładowania 2 akumulatorów detektora	Ładowarka do jednoczesnego ładowania min. 2 akumulatorów detektora lub doładowywanie akumulatora detektora w szufladzie w stole	Dodatkowa punktacja za parametr zaproponowany przez Siemens

90. Pełne oprogramowanie konsoli operatora w j. polskim	Pełne oprogramowanie konsoli operatora w j. polskim	Odwołujący wymaga aby użytkownik nie miał możliwości obsługi aparatu w języku polskim. Na rynku jest wielu producentów aparatów, których konsole operatora posiadają oprogramowanie w naszym języku
---	--	---

Odnosnie pozycji 70 – 74 oraz 82 – 85, to zauważyć należy, iż zaproponowane przez Odwołującego zmiany w tym zakresie znacznie obniżają jakość obrazowania detektorów cyfrowych, poprzez zmniejszenie ich rozdzielczości. Na rynku jest kilku wykonawców spełniających wymagane przez Zamawiającego parametry zawarte w w/w punktach.

VI.

Podsumowując, w świetle powyższego należy wskazać, że działania Zamawiającego są całkowicie zgodne z uregulowaniami ustawy PZP i w żadnej mierze nie może być mowy o naruszeniu jej przepisów. Jak już podkreślono Zamawiający uprawniony jest do wyboru technologii stosownie do swoich potrzeb, a zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być rozumiana jako nakaz dopuszczania do zamówienia jak największej liczby wykonawców działających na danym rynku.

Mając na uwadze to co wyżej niniejsze pismo stało się konieczne i jest w całości uzasadnione. W związku z czym w ocenie Przystępującego **odwołanie należy w zupełności jako niezasadne oddalić w całości.**

MIRO Sp. z o.o.
ul. Mińska 25b lok.U1, 03-808 Warszawa
tel. 22 518 43 00, fax 22 518 43 02
NIP 697-193-45-76 REGON: 411039248

W imieniu Przystępującego

Anne Dworkowska

Załączniki:

- Wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Przystępującego,
- dowód przesłania kopii niniejszego zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie,
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

MIRO Sp. z o.o.
ul. Mińska 25B lok. U1
03- 808 Warszawa

Warszawa, 28 lutego 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, ja niżej podpisana Honorata Paruszevska, PESEL: 72031702383 – prokurent samoistny MIRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, KRS: 0000140292 (zwana dalej Spółką), udzielam

Annie Dworakowskiej, PESEL: 92061406745

pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym wszczętym przez SIEMENS HEALTHCARE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, KRS: 0000544569, a dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego z podziałem na części celem realizacji projektu: podniesienie jakości i dostępności do komplementarnych świadczeń medycznych w zakresie chorób układu kostno–stawowo–mięśniowego, nr sprawy: ZP/p/05/19, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - 2019/S 031-069047, w tym w szczególności do podpisania pisma Spółki z przystąpieniem do w/w postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego, KRS: 0000001840, przed:

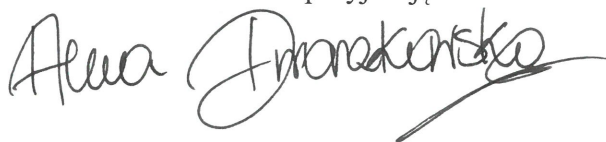
- Krajową Izbą Odwoławczą

MIRO Sp. z o.o.
ul. Mińska 25B lok. U1
03-808 Warszawa
REGON 41103920 NIP 697-193-45-76

PROKURENT

Honorata Paruszevska

Pełnomocnictwo przyjmuję:





Z rachunku	78 1090 2125 0000 0005 5401 0816 MIRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. MIŃSKA 25B/U1 03-808 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Urząd Dzielnica Mokotów, Warszawy, ul. Rakowiecka 25/27
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - ONLINE
Tytuł operacji	opłata skarbowa od pełnomocnictwa do sprawy przed KIO 2475/18_pełnomocnik Anna Dworakowska
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2019-02-28
Data księgowania	2019-02-28

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.02.2019 godz. 23:43:57

Numer KRS: 0000140292

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	22.11.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	35	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/806986/18/894	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 411039248, NIP: 6971934576
3.Firma, pod którą spółka działa	"MIRO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1188 SĄD REJONOWY W LESZNIE V WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MIŃSKA, nr 25B, lok. U1, miejsc. WARSZAWA, kod 03-808, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	21.08.1998 R. NOTARIUSZ IRENEUSZ WELEDA, KANCELARIA NOTARIALNA W GÓRZE, UL. MICKIEWICZA 1, REP. A NR 4505/1998 16.09.2002 R. NOTARIUSZ SABINA KAŁUŻNA, KANCELARIA NOTARIALNA W LESZNIE, UL. KLONOWICZA 9, REP. A NR 6431/2002 ZMIENIONO: §6, §8, §9, §13, §17, §20 PKT 11, §21, §23, §24, §25 UST. 2, §25 PKT 3, §29, §31, §33, DODANO §20 PKT 12
	2	11.03.2004R., NOTARIUSZ SABINA KAŁUŻNA, KANCELARIA NOTARIALNA W LESZNIE, REP. A NR 2302/2004, ZMIANY: §6, §20 PKT 8.
	3	18.02.2005R., REP. A NR 936/05, NOTARIUSZ URSZULA GNIEWEK, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. BISKUPIA 10/3 - ZMIENIONO §3 UMOWY SPÓŁKI.
	4	29.10.2007 R. NOTARIUSZ MARIOLA BORTEL, KANCELARIA NOTARIALNA W LESZNIE UL. DĄBROWSKIEGO 7A, REP. A NR 5286/2007, ZMIANA PAR. 3 UMOWY SPÓŁKI.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.12.2009 REPERTORIUM A NR 8896/2009, NOTARIUSZ MAŁGORZATA KĘDZIERSKA, KANCELARIA NOTARIALNA JERZY HORBAN - NOTARIUSZ, MAŁGORZATA KĘDZIERSKA - NOTARIUSZ S.C. W WARSZAWIE, UL. ZIMNA 2 LOK. 1 ZMIANA: §§ 1, 4, 6, 9 UST. 1, § 14, 17, 19, 20 PKT 2, 6, 11, § 25 UST. 3
	6	22.11.2010 R., REP. A NR 7529/2010, NOTARIUSZ MAŁGORZATA KĘDZIERSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ZIMNA 2 LOK. 1, ZMIANA: § 6, § 9 UST. 1, § 20 PKT 1, 2.
	7	22.12.2017 R., REP. A NR 11777/2017, NOTARIUSZ BOGDAN CZERWONKA, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE, ZMIANA § 8.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KASPRZYCKI
	2. Imiona	ROBERT
	3. Numer PESEL/REGON	76041805238
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	20 331 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10 165 500 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		10 166 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	50 000,00 Zł
	2	8 466 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU MOŻE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KASPRZYCKI
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON	76041805238
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SADOWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	76061804994
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	PARUSZEWSKA
	2.Imiona	HONORATA KAROLINA
	3.Numer PESEL	72031702383
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	3	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	4	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	5	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSŁUKOWEJ LUB INTERNET
	6	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	7	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	8	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	9	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.01.2005	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	2	11.01.2005	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	3	30.09.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	4	22.09.2005	01.01.2003R. - 31.12.2003R. (KOREKTA)
	5	11.10.2006	01.01.2005-31.12.2005
	6	10.05.2012	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	10.05.2012	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	10.05.2012	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	10.05.2012	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	10.05.2012	01.01.2010 - 31.12.2010

	11	17.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	17.04.2013	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	17.03.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	07.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	20.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	03.09.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	2	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R. (KOREKTA)
	3	*****	01.01.2005-31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	2	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	4	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R. (KOREKTA)
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	2	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	4	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R. (KOREKTA)
	5	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1998
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.02.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl